

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ КУЛЬТУРЫ

Г.К.КАСУМОВА

*Бакинский Государственный Университет*

Одним из важнейших показателей современного состояния исторического процесса является глобализация различных сфер общественной жизни. Происходит необратимое поступательное движение от дифференцированного в экономическом, политическом, социокультурном и многих других отношениях мира к единому глобальному миру. Трансформации в обществе при этом настолько существенны, что дают основание данный переход считать формированием мегаобщества, движением от предыстории человечества к его подлинной истории (1, с. 34). Новая реальность, в которой оказалось человечество на пороге третьего тысячелетия, определяется разворачиванием и взаимодействием разнообразных процессов глобализации в самых различных областях человеческой деятельности (экономике, политике, средствах коммуникации, культуре и т.д.). Современное состояние культуры в обществе отражает всю сложность трансформаций, порождаемых изменениями среды и задаваемыми ею параметрами. Не последнюю роль в этом играет глобализация, усиливающая неустойчивость социокультурных структур, изменяя как общие, так и специальные параметры порядка, весь «объемный» спектр культурно-исторического развития. Целью данной статьи является философский анализ тех трансформаций, которые происходят в культуре под влиянием глобализации.

В последней трети XX века научно-технический прогресс порождает совершенно новые факторы, которые начинают оказывать существенное влияние на человеческую культуру. Исходя из того, что культура - изменяющаяся система, можно утверждать, что в процессе социокультурного развития под действием определенных факторов определенные ее компоненты меняются. В современных условиях в числе таких факторов можно назвать глобализацию.

Глобализация - это образование планетарного экономического, правового и культурно-информационного поля. Она имеет глубокие основания. В каком-то смысле это проявление тенденций к единству человечества, преодолению отчужденности людей, к интенсификации коммуникативных связей.

Глобализация обусловлена совокупностью объективных и субъективных факторов. В исследованиях и оценках глобализации в целом и вызываемых этим процессом следствий необходимо видеть, разделять и учитывать реальное взаимодействие и взаимообусловленность этих двух сторон, входящих в состав рассматриваемого явления. Одна из них – объективная - детерминирована историческими, экономическими, культурными и иного рода причинами и отражает соответствующие процессы долговременного характера, которые в целом ведут к становлению глобальной целостности человечества как социума,

а также к развитию разнообразных систем, обеспечивающих его жизнедеятельность. Вторая – субъективная - заключается в стремлении отдельных участников мировой политики и экономики использовать объективные процессы и тенденции глобализации в собственных интересах и целях, направлять их в желаемое русло и т.п. Такое восприятие глобализации позволит максимизировать ее отдачу и минимизировать ее возможные издержки в интересах всего человечества.

Теоретико-методологическое разделение объективной и субъективной сторон глобализации необходимо в интересах и целях научного предвидения возможной направленности развития совокупного процесса глобализации, а также влияния его на культуру. Кроме того, выделение этих сторон, как нам кажется, может способствовать решению проблем управления процессами глобализации и формированию механизмов управления этими процессами в современном культурном пространстве. В контексте рассматриваемой нами проблемы – это немаловажный фактор.

Характеризуя процесс глобализации, исследователи высказывают мысль о том, что глобализация представляет собой противоречивое единство двух процессов: глобализация «по горизонтали», «снизу» или естественная глобализация, и глобализация «по вертикали», «сверху» или управляемая, «искусственная» глобализация (2). В первом смысле глобализация – атрибутивная черта человеческой цивилизации, поскольку различные народы и культуры изначально открыты и развиваются во взаимодействии с теми народами и культурами, с которыми они соприкасаются. Другой вопрос в том, что степень соприкосновения и взаимодействия зависит от многих факторов и, в первую очередь, от уровня технологического развития. С появлением новых средств связи и осознанием пользы от взаимодействия с другими народами и традициями процесс расширения горизонта культуры приобретает новое качество и становится осознанным элементом бытия цивилизации. Поэтому глобализация «по горизонтали» связана с природой человека как общественного существа. Человек с самого начала стремится к расширению своего горизонта культуры посредством установления коммуникативных связей с другими людьми и их культурными традициями. Возможности глобализации «по горизонтали» связаны с развитием коммуникативных технологий. Актуализация глобализационной тематики в конце XX – начале XXI веков вызвана также и геостратегическими причинами и в этом смысле является «искусственной», поскольку она отражает интересы ведущих индустриально-развитых стран мира. Вместе с тем, искусственная глобализация столь же укоренена в истории, как и естественная, поскольку человек на протяжении всей истории не только устанавливал контакты на основе диалога, но и стремился распространить свою систему ценностей, навязывая ее другим самыми разными средствами, в том числе и силой. В этом плане современный этап глобализации не исключение. Изменились лишь формы глобализации, связанные с новыми технологиями и уровнем взаимодействия народов. В этой связи можно говорить о трех смыслах глобализации. В первом глубинно-метафизическом смысле глобализация предстает как стремление жизни сохранить себя в условиях кризиса, защититься от угроз со стороны усиливающих свое влияние глобальных проблем. Суть этого тезиса в том, что человек своими действиями породил эти проблемы. Речь идет, в частности, о таких проблемах, как столкновение индустриальной

цивилизации и природы, которые требуют общепланетарных совместных усилий, выработки нового идеала, новой системы ценностей, учитывающих императивы современной цивилизации. По существу, эти проблемы касаются будущего жизни, как общепланетарного феномена. Во втором смысле глобализация предстает как вестернизация, то есть универсализация базовых ценностей западной техногенной цивилизации. Наконец, глобализация в третьем смысле выступает как американизация, то есть универсализация ценностей не столько западной техногенной цивилизации, сколько базовых идей американизма.

И поскольку все эти проблемы «сходятся» в человеке, то ядром глобального кризиса, с которым встретила новоевропейская культура в форме индустриальной, постиндустриальной и информационной модели, является не экологический или энергетический кризис, а кризис человека. Антропологический кризис, как кризис выбранной системы мышления, формы рациональности, отношения человека к миру - первопричина других более частных (при всей их фундаментальности) форм кризиса.

Глобализация порождает своеобразный антропологический кризис, она усложняет проблему социализации и формирования личности, обрывая многие культурные традиции, заставляя человека как бы жить в разных культурах, приспосабливаться к разным, постоянно обновляющимся обстоятельствам. Связи человека делаются спорадическими. С одной стороны, они стягивают индивидов в единое общество, а с другой, изолируют людей. Все это происходит в контексте видоизменения содержания и целевой установки национальных культур, беспрецедентного их взаимодействия и кооперации.

Глобализация затрагивает всех и каждого: индивидов, малые и большие сообщества, целые государства и регионы. За теми или иными путями и методами решения глобальных проблем, моделями формирующегося мегаобщества стоят колоссальные интересы. В известном смысле можно сказать, что глобализация сфокусировала в себе все противоречия и конфликты современного общества. Естественно, что все это не может не отражаться на культуре. Возникает вопрос: какие процессы происходят в культуре современного общества?

Социокультурная ситуация рубежа веков особым образом высветила проблему динамики культуры, поскольку именно в этот период «наложение» внешних и внутренних факторов привело к усилению нестабильности и неустойчивости в обществе. Такие состояния соответствуют периодам интенсивных изменений, когда процессы, связанные с реформированием социально-экономической и политической системы, развиваются параллельно обновлению социокультурной парадигмы – становлением гражданского общества, закреплением принципов культурного плюрализма и «мультикультурализма», формированием информационной культуры, накладываясь на сверхсложный глобализационный контекст. Как показывает практика, «системная переходность», пронизывающая все сферы жизнедеятельности людей, допустима до определенных пределов. Являясь важнейшим механизмом самоорганизации, стимулирующим активность общества в направлении достижения нового порядка, с одной стороны, она может привести к нарушению «предельных» условий человеческого существования, разрушению границ и «защитного слоя» культуры – с другой. В

этой связи оптимально позитивным решением представляется концепция устойчивого развития. Реализация ее основных положений системами управления в реальной практике может способствовать тому, чтобы радикальные изменения не затрагивали «ядра» антропосоциокультурной системы, позволяя удерживать динамическое равновесие в обществе, формируя позитивные тренды социокультурного развития. Для инициирования самоорганизационных процессов сохранность «ядра», формирующегося на протяжении длительного времени в каждой системе, является одним из базовых условий ее существования. Конечно, человечество всегда открыто перед лицом неопределенности, но в системе представлений о мире и о месте человека в нем, в своем видении этого мира общество удерживает картину социокультурной реальности, пытаясь понять закономерности ее формирования, и прогнозировать какова она может стать в будущем, чтобы суметь позитивно повлиять на процесс социокультурного развития. В этом смысле целостность «ядра» культуры имеет основополагающее значение.

Противоречивость и конфликтность «переходных» периодов связаны с радикальностью изменений во всех подсистемах культуры. Их динамика и ритмы на разных уровнях не совпадают (особенно индивидуализированы процессы самоорганизации на микроуровне). Взаимодействия, охватывающие какую-то определенную часть социокультурной реальности, имеют разные пространственные и временные координаты, в то время как в общей динамике смены типа культуры (как целостности пространственно-временного континуума) могут быть выявлены определенные закономерности. Собственно вокруг «переходности» культуры, как основной характеристики фазового перехода, в последнее десятилетие и концентрируется научно-исследовательский интерес. Соотношение свободы и детерминации, изменчивости и устойчивости – вот темы, образующие самостоятельный проблемный блок, анализ которого позволяет с большей или меньшей степенью достоверности прогнозировать пути развития культуры, преодолевающей «переходность», как особую характеристику всего субъектно-объектного мира в периоды фазовых взаимопереходов от хаоса к порядку, «переходность», сопровождающуюся повышенной нестабильностью и неустойчивостью. Подобные периоды – это, как правило, решающие этапы для трансформации антропосоциокультурных систем. Изменения связаны с поиском новых форм культуры и подготовкой смены норм, ценностей, стилей. Вполне закономерны и регрессивные проявления – снижение смыслов традиций и «крушение» идеалов. Как показывает практика, основные изменения концентрируются вокруг ценностно-смыслового ядра культуры – в обществе активизируются процессы выстраивания новой иерархии в системе ценностей, которые на ранних стадиях еще не выполняют своей интеграционной функции, а в ряде случаев, напротив, усиливают социокультурную дифференциацию, приводят к кризису идентичностей, маргинализации и социальным деструкциям, активизации мифа и архетипов. Проблема ценностных изменений представляет часть проблемы социокультурных трансформаций, поскольку ценности вплетены в социальную и культурную ткань и, более того, могут рассматриваться как смыслообразующие.

Общеизвестно, что нестабильность в культуре поддерживается конкуренцией двух факторов в нелинейной среде – фактора самовлияния, самонарастания (или самоослабления) процессов и фактора диссипации, диффузий

разного рода, как размывающих неоднородности в нелинейной системе (среде). Нелинейность развития культуры проявляется в постоянных нарушениях классической цепочки в социальной стратегии «от порядка к хаосу» и обратно, «застревании» в той или иной стадии, «сломам», «сбоям», «разрывам» и т.д. Поэтому современное состояние культуры может быть определено как нахождение между изменчивостью и устойчивостью, в силу чего вопрос о достижении культурой устойчивого развития приобретает повышенную актуальность. Сколько продлится пребывание человечества в зоне этой «временной устойчивости, базирующейся на принципах «динамического равновесия», соответствующих «живой» пульсации культуры, прогнозировать сложно. Осознание противоречивости «переходного периода» - периода нового «осевого времени», обусловленного «информационным взрывом», ставит перед философско-культурологической мыслью множество новых вопросов.

Нельзя не заметить, что общество постепенно смещается из эпицентра «переходности»: активизируются процессы самоорганизации в культуре, очевидны ростки нового социального порядка – гражданского общества и его социокультурных институтов, правового государства на демократических основах. Таким образом, выход из фазы «режима с обострением» - это период инициирования новых культурных форм, время адаптации к разного рода новациям и преобразованиям, время инициатив и проявления социокультурного творчества. Особую функцию в этих процессах выполняют параметры порядка культуры. Данная концепция получила широкое распространение в научных исследованиях по синергетике.

Однако культура не стоит на месте, и представление о ней как динамической модели предполагает, что при относительной устойчивости ее элементов изменения традиционных ценностей неизбежны. В современных условиях, как мы уже отмечали, одним из факторов, влияющих на изменения в культуре, является глобализация.

Для современной культуры характерно резкое увеличение скорости разрушения старых ценностей и сжатие временных рамок этого процесса с одновременным нарушением механизма отбора новых культурных ценностей, которые буквально бомбардируют всю систему культуры.

Процесс смены культурных ценностей и включение в современную культуру новых – процесс более длительный и сложный, чем смена научной картины мира перед лицом фактов. В культурном смысле этот консерватизм оправдан, так как позволяет сохранять общезначимый фундамент культуры, не позволяя изменять систему ценностей под влиянием возникновения новых представлений, не успевших пройти «культурную обработку». Приращение культурных ценностей и изменение приоритетов – процесс неизбежный. При этом он должен опираться на традиции для сохранения культурного смысла ценностей. Но в то же время приращение культурных ценностей всегда осуществляется через критику традиций и отбрасывание некоторых «старых» ценностей. Следовательно, одним из центральных вопросов при решении указанных проблем является вопрос культурного статуса новообразованных ценностей в сегодняшней очень динамичной ситуации и, напротив, выделение «псевдокультурных» или «внекультурных» компонентов современной культуры.

Стоя на жесткой позиции признания только традиционной, локально-стационарной культуры, мы заведомо закрываем путь для исследования

механизма приращения ее ценностей, что неизбежно заставит нас на каком-то историческом этапе поставить вопрос о ее гибели. Человечество уходит от одних традиций и вырабатывает новые. Так же, как оно меняет одежду и привычки, ритуалы и формы общения, оно меняет формы коммуникации. Наиболее значительными для понимания сегодняшней культуры становятся изменения в сфере коммуникации, обусловленные научно-техническим прогрессом.

Необходимо выделить интересный, на наш взгляд, факт. Если раньше новые ценности проходили длительную адаптацию, чтобы быть признанными в качестве культурной ценности, и это могло занять столетия, то сегодня признание их «культурного статуса» происходит гораздо быстрее. В результате новые культурные смыслы либо не могут адаптироваться к традиционной культуре, либо разрушают ее, создавая альтернативные варианты культуры.

Нарушается синхронизация культуры, когда новообразования в ней формируются столь стремительно, что не успевают адаптироваться к традиционной системе. Людям уже некогда «впитывать» новые ценности, постоянно соотнося их с предшествующими, и они начинают их потреблять. Однако, если характер изменений таков, и традиционной культуре нечего этому противопоставить, то она неминуемо погибнет, и тогда справедливы антициентистские утверждения о кризисе культуры. Между тем, известно, что культура представляет собой, прежде всего, систему, и систему достаточно гибкую, самоорганизованную. Следовательно, в ней необходимо должны присутствовать структурные связи и отношения, которые обеспечивают ее целостность и неуничтожимость.

И такая базовая структура имеется не только в виде общечеловеческих ценностей, но и в гибком адаптирующем механизме. Гипотетически можно было бы, конечно, представить себе, что повышение скорости и количество новых элементов, бомбардирующих старую культуру, столь велико, что они неизбежно приведут к разрушению самой структуры, когда количество новых элементов по своей, если так можно выразиться, культуuroобразующей энергии превзойдет старую. И тогда действительно можно говорить о «гибели культуры». Но это вряд ли произойдет.

По мере освоения информационно-коммуникативных технологий большим количеством людей, они становятся общепризнанным механизмом социализации. Только тогда начинается новая фаза перехода – от инновации к традиции: информационно-коммуникативные системы и технологии начинают рассматриваться в качестве равноправных по отношению к ранее освоенным человечеством технологиям, и уже выступают в иной функции – являются фактором, интегрирующим поколения.

В силу того, что культура является сложнейшим понятием, сочетающим все особенности глубокой взаимосвязи развития и субъектности, ее можно рассматривать как генотип общественного сознания, опору в период выбора пути устойчивого развития. Только культура есть универсальный механизм сохранения целей, критериев развития, ценностей субъекта, своеобразный исторический генотип, гарантирующий развитие системы.

Человечество переживает эпоху формирования нового мировоззрения, нового способа мышления, содержательную основу которых составляют глобальные идеи, формирующееся глобальное сознание (3). Этот сложный

многогранный процесс определяется целым рядом факторов, к числу которых относятся: консолидирующие человечество интегративные тенденции в социально-экономической, политической, духовной, научной и технологической сфере; беспрецедентное развитие информационных, коммуникативных технологий, изменивших образ жизни людей, характер их мировосприятия. В научной литературе отмечается, что «содержание глобального сознания может фиксироваться либо в традиционных понятиях и представлениях путем расширения их объема и содержания, либо путем формирования принципиально иных категориальных структур на основе появления интегрирующих глобальных идей» (4, с. 72). Как известно, гносеологическая сущность сознания заключается в адекватном, обобщенном и целенаправленном отражении свойств и отношений объектов окружающей действительности и тенденций, которые намечаются в мире. По мере исторического развития в той или иной степени происходит изменение установок сознания. Сейчас в связи с насущной проблемой овладения процессами глобализации на основе установок устойчивого развития, становится чрезвычайно актуальной постановка вопроса о предпосылках и условиях целенаправленного формирования глобального сознания. Эта проблема общенаучная, комплексная, ее решение невозможно без должного философско-методологического анализа.

Таким образом, развитие современной культуры в условиях глобализации приводит к определенной ее трансформации. Переоценка традиций, приемов и технологий способствуют утверждению новой культурной парадигмы в обществе, формированию нового стиля и образа жизни, особого типа ментальности, новых форм культуры. Противоречивая природа современного глобализационного процесса проявляется на разных уровнях культуры. Происходит изменение не только традиционной картины миропорядка, но и сложившихся в сознании человека основополагающих парадигм, способов мышления, ценностно-мировоззренческих установок. В этом отношении решение проблем гармонизации жизнедеятельности современного общества, перехода к устойчивому развитию оказывается непосредственно связанным с формированием глобального сознания. Переход к культуре информационного общества – это сложный процесс трансформации пространственно-временного континуума культуры, период преодоления «разрывов» между существующими разными типами культуры и, соответственно, людьми, их представляющими.

В условиях глобализации для понимания и диалога культур необходимо осуществить духовную реформацию и выработать новую систему ценностей для достижения цивилизационного синтеза при сохранении культурного плюрализма, способствующих гармоничному объединению человечества перед лицом общих угроз и проблем.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Мамедов Н. М. Глобализация как современное состояние общественного развития // Эпоха глобальных перемен. М.: 2004.
2. См.: Делокаров К.Х. Философия в эпоху глобализации: Проблемы и противоречия // Философия: Курс лекций. М.: 2001; Подзигун И.М. Глобализация и глобальные проблемы: Философско-методологический анализ. М.: 2003.
3. Номеровская Г.В. Становление глобального сознания. Автореферат канд. диссертации. М.: 2006.

4. Баглиева А.З. Парадигма устойчивого развития как основа глобального способа мышления // Проблемы устойчивого развития: научно-педагогические аспекты. М.: 2006.

## **QLOBALLAŞMA MƏDƏNİYYƏTİN TRANSFORMASIYA AMİLİ KİMİ**

**G.K.QASIMOVA**

### **XÜLASƏ**

Məqalə mədəniyyətdə qloballaşmanın nəticəsi olan dəyişikliklərin fəlsəfi təhlilinə həsr olunur. Qeyd edilir ki, qloballaşma sosiomədəni strukturların dəyişməsinə təkan verən bir amildir. Müəllif belə bir fikir irəli sürür ki, qloballaşmanın mədəniyyətə təsiri altında cəmiyyətdə yeni mədəniyyət paradigması öz yerini tapır. Bu paradigma çərçivəsində mədəniyyətdə yeni formalar və yeni məkan-zaman kontinuumu yaranır. Qloballaşma şəraitində müasir insanda qlobal şüurun formalaşması prosesi müşahidə olunur. Müəllif belə nəticəyə gəlir ki, qloballaşmanın təsiri altında müasir mədəniyyətdə yeni dəyərlər sistemi formalaşır.

## **GLOBALIZATION AS THE FACTOR OF THE TRANSFORMATION OF THE CULTURE**

**G.K.KASUMOVA**

### **SUMMARY**

The article is dedicated to the philosophical investigation of the transformation in the culture as the result of the influence of the globalization. It is underlined that globalization is the factor of the stimulation of the changeability of the sociocultural structures. The author puts forward the idea like the new cultural paradigm is formed under the influence of the globalization on the culture in the society. In this context the new forms and new space-time continuum of the culture have its place. The formation of the global consciousness of the modern person in the conditions of the globalization is observed. The author comes to conclusion that new system of the spiritual values forms as the result of the globalization and this process passes very quickly in the modern culture.